



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-2032/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajnom masom iza GIK d.o.o. u stečaju, OIB 80293975215, Vinkovci, Silvija Strahimira Kranjčevića 31, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika RUC d.o.o., Vukovar, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Šporčić, odvjetnik u Vukovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1029/2021-60 od 22. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1029/2021-60 od 22. travnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-1029/2021-60 od 22. travnja 2022. odredio je prodaju u stečajnom postupku nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama i to na nekretnini upisanoj u zk.ul. br. 7956 k.o. Vinkovci, k.č.br. 6079/6 MOTEL br. 7, 3 smještajna objekta, plinska stanica i šuma Rudina Kunjevci, 13173 m² (točka I. izreke). Točkom II. izreke utvrdio je da je na toj nekretnini upisano pravo zaloge koje će se brisati nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što kupac položi kupovninu. Točkom III. izreke određeno je da će se zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način i uvjeti njene prodaje. Točkom IV. izreke određen je upis zabilježbe tog rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižni odjel Vinkovci.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem tog suda poslovni broj St-1029/2021-40 od 19. studenog 2021., određen na prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Vukovar, nastavak postupka radi provedbe presude ovog suda poslovni broj PŽ-4308/2020-2 od 5. listopada 2021. i provedbe naknadne diobe, a da stečajnu masu čini nekretnina koja je predmet ove prodaje. Nadalje proizlazi da je stečajna upraviteljica podneskom od 21. travnja 2022. predložila da se predmetna nekretnina proda u stečajnom

postupku sukladno odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/18 i 36/22; dalje: SZ) zbog čega je prvostupanjski sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik RUC d.o.o., Vukovar ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da je pobijanim rješenjem određena prodaja nekretnine koja je njegovo vlasništvo. Ističe da mu je na temelju rješenja Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj Ovr-763/16 od 30. kolovoza 2018., a koje je postalo pravomoćno 17. rujna 2018., između ostalog dosuđena predmetna nekretnina. Budući da je odredbom članka 126. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano da se pravo vlasništva koje je stečeno na temelju odluke suda stječe u trenutku njene pravomoćnosti, a da je odluka o dosudi postala pravomoćna 17. rujna 2018., smatra da je tog dana postao vlasnikom te nekretnine. Stoga ukazuje da prvostupanjski sud nije potpuno i točno utvrdio činjenično stanje odnosno tko je stvarni vlasnik te nekretnine iako je na to bio upozoren na ispitnom i izvještajnom ročištu 14. travnja 2022. te je pobijanim rješenjem odredio prodaju nekretnine koja je njegovo vlasništvo, a koji svoje pravo vlasništva nije upisao u zemljišne knjige. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Stečajni dužnik je po stečajnoj upraviteljici podnio odgovor na žalbu. U bitnome navodi da žalbeni navodi nisu od utjecaja na pobijano rješenje jer je ono doneseno na temelju činjeničnog stanja prema izvatku iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu. Ističe da nakon što je žalitelj kao kupac zatražio upis vlasništva u zemljišnim knjigama na temelju Zaključka Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima poslovni broj Ovr-763/16-32 i rješenja o ispravku Zaključka Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima poslovni broj Ovr-763/16-34, da je Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Vukovaru, Stalna Služba u Vinkovcima, donio rješenje poslovni broj Z-12264/2018 od 19. studenog 2018. kojim se odbija provedba rješenja poslovni broj Ovr-763/16-32 i Ovr-763/16-34 u z.k.ul. 7596 k.o. Vinkovci, čk.br. 9079/6, a koje je postalo pravomoćno 12. prosinca 2018. Ističe da su sve činjenice vezane za navedenu ovrhu koja je dovršena rješenjem Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima poslovni broj Ovr-763/16-38 od 10. prosinca 2018., kao i navedeno rješenje Zemljišnoknjižnog odjela o odbijanju provedbe rješenja poslovni broj Ovr-763/16-32 i poslovni broj Ovr-763/16-34 na predmetnoj nekretnini bile poznate i u vrijeme vođenja parnice pred prvostupanjskim sudom poslovni broj P-72/2019, odnosno žalbenog postupka pred ovim sudom poslovni broj PŽ-1308/2020, ali bez intervencijskog učinka na iste. Stoga ističe da je presudom ovog suda poslovni broj PŽ-4308/2020-2 od 5. listopada 2021. utvrđeno vlasništvo Stečajne mase iza GIK d.o.o. na predmetnoj nekretnini koje je provedeno u zemljišnim knjigama u njenu korist. Ukazuje i da je žalitelj kao kupac predmetne nekretnine u ovrsi poslovni broj Ovr-763/16 kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad predmetnim dužnikom podnio prijavu tražbine i dostavio obavijest o njegovom razlučnom pravu te da mu je tražbina priznata i utvrđena u cijelosti rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1029/2021-58 od 14. travnja 2022. Ukazuje i da je žalitelj kao ovrhovoditelj pokrenuo 24. prosinca 2021. pred Općinskim sudom u Vinkovcima ovrhu na predmetnoj nekretnini protiv ovršenika Hotel d.o.o. kao vlasnika nekretnine te je na temelju te ovrhe Općinski sud u

Vinkovcima Zemljišnoknjižni odjel zaprimio 26. siječnja 2022. prijedlog žalitelja kao protustranke i Hotel d.o.o. za zabilježbu ovrhe koji nije konačno riješen. Ističe i da je u vezi tog prijedloga Općinski sud u Vinkovcima donio 28. travnja 2022. rješenje broj Z-655/2022 kojim se odbija provedba rješenja Ovr-1052/21 od 13. siječnja 2022. na predmetnoj nekretnini budući da ovršenik Hotel d.o.o. nije više njen vlasnik, već je to stečajni dužnik. Ističe i da je žalitelj 26. travnja 2022. kao predlagatelj podnio Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Vinkovcima prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na temelju rješenja o dosudi nekretnine od 30. kolovoza 2018. a koji je odbijen rješenjem tog suda poslovni broj Z-3693/2022 od 28. travnja 2022. zbog čega je i tim rješenjem potvrđeno da je vlasnik te nekretnine stečajni dužnik. Stoga predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da nije pravilno i zakonito.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-332/13-21 od 28. listopada 2013. (list 38.-101. spisa) otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom GIK d.o.o., Vinkovci jer je sud utvrdio da postoji stečajni razlog predviđen zakonom (članak 4. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga sukladno odredbi članka 49. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12) te da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu. Podneskom od 10. studenog 2021. (list 127.-129. spisa) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, izvješćuje sud da je presudom ovog suda poslovni broj PŽ-4308/2020-2 od 5. listopada 2020. utvrđeno da ugovor o prodaji nekretnina od 30. studenog 2011. sklopljen između stečajnog dužnika i Hotel d.o.o. Vinkovci kao pobojna radnja gubi pravni učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika te je naloženo Hotel d.o.o. Vinkovci izdavanje isprave podobne za upis brisanja prava vlasništva iz zemljišnih knjiga i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja koje je bilo prije poduzimanja poboynih pravnih radnji koju će u protivnom zamijeniti ta presuda. Budući da je stečajni dužnik rješenjem tog suda poslovni broj Tt-13/5505-2 od 18. prosinca 2013. brisan iz sudskog registra predlaže da sud na temelju odredbe članka 133.a u vezi sa odredbom članka 289. i 438. SZ-a donese rješenje o upisu stečajne mase u sudski registar radi provedbe te presude u zemljišnoj knjizi na koji način bi ona obuhvatila i tu nekretninu kao stečajnu masu te bi se omogućio nastavak postupka i unovčenje te nekretnine radi naplate njene tražbine prema stečajnom dužniku. Iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1029/2021-40 od 19. studenog 2021. (list 149.-151. spisa) proizlazi da je u stečajnom postupku nad stečajnom masom

stečajnog dužnika GIK d.o.o., Vinkovci određen nastavak postupka radi provedbe navedene presude ovog suda i provedbe naknadne diobe te je naloženo sudskom registru upisati stečajnu masu iza GIK d.o.o. u stečaju i stečajnog upravitelja Katu Rašić. Dana 4. veljače 2022. (list 173. spisa) zaprimljeno je rješenje Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Z-10726/201 od 1. veljače 2022. kojim se u z.k. ulošku br. 7956 k.o. Vinkovci dopušta upis na temelju navedene presude ovog suda, pravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-72/19 od 22. srpnja 2020., rješenja tog suda poslovni broj Tt-13/5505 od 18. prosinca 2013., St-1029/21-40 od 19. studenog 2021., Tt-21/9093-2 od 13. prosinca 2011. i potvrde o OIB-u od 13. prosinca 2021. uknjižuje pravo vlasništva na nekretninama Hotel d.o.o., koje se sastoje od č.k.br. 6079/6, motel br. 7., 3 smještajna objekta, plinska stanica i šuma Rudina Kunjevci 13173 m² s uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe rješenja Z-7520/11 za korist Stečajne mase iza GIK d.o.o. u stečaju Vinkovci. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1029/2021-52 od 23. veljače 2022. (list 181.-183. spisa) pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine, izlučne vjerovnike o svom izlučnom pravu i razlučne o svom razlučnom pravu te je stečajna upraviteljica 4. travnja 2022. (list 209. spisa) dostavila prijave tražbine vjerovnika između kojih je i žalitelj kao vjerovnik II višeg isplatnog reda i razlučni vjerovnik s razlučnim pravom na predmetnoj nekretnini. Iz zapisnika o ispitnom ročištu (list 210.-220. spisa) proizlazi da je razlučni vjerovnik RUC d.o.o. naveo kako je 30. kolovoza 2018. Općinski sud u Vukovaru u predmetu poslovni broj Ovr-763/2016 donio rješenje o dosudi nekretnine njemu kao kupcu te ističe da se prema odredbi članka 126. stavka 2. Zakona o vlasništvu vlasništvo nekretnina odlukom suda stječe pravomoćnošću oduke zbog čega je on vlasnik te nekretnine, dok se zabilježba kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje te nekretnine odnosila na zabranu raspolaganja knjižnom vlasniku društvu Hotel d.o.o. koja nije zapreka za promjenom vlasnika na temelju sudske odluke, zbog čega je ta uknjižba trebala biti provedena. Stoga predlaže da stečajna upraviteljica dopuni svoje izvješće na način da ispita sve okolnosti vezane za ovršni postupak poslovni broj Ovr-763/2016 i je li on postao vlasnik te nekretnine. Iz dopune izvješća stečajne upraviteljice (list 227.-228. spisa) proizlazi da su ovršni postupci poslovni broj Ovr-1376/13 i Ovr-1485/13 spojeni u predmet poslovni broj Ovr-763/16 koji je dovršen rješenjem Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Ovr-763/16-38 od 10. prosinca 2018. Nadalje proizlazi da su Zaključkom tog suda poslovni broj Ovr-763/16-32 od 17. listopada 2018. i ispravkom tog zaključka u odnosu na predmetnu nekretninu poslovni broj Ovr-763/16-34 od 8. studenog 2018. nekretnine koje su bile predmet ovrhe predane kupcu, ovdje žalitelju, te da je na predmetnoj nekretnini bila upisana mjera zabrane i opterećenja na temelju rješenja Županijskog suda u Vukovaru zbog čega ga Zemljišnoknjižni odjel nije mogao upisati kao novog vlasnika. Nadalje navodi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik podnio prijavu tražbine koja mu je priznata u cijelosti i dostavio obavijest o razlučnom pravu te da su sve činjenice vezane za ovrhu poslovni broj Ovr-763/16 koja je dovršena 2018. godine bile poznate i rješenjima utvrđene u vrijeme vođenja parnice pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P-72/019 i žalbenog postupka u kojem je utvrđeno vlasništvo Stečajne mase iza GIK d.o.o. na predmetnoj nekretnini te da je Ruc d.o.o. pokrenuo ovrhu na toj nekretnini protiv ovršenika Hotel d.o.o. kao njenog vlasnika i da je na temelju te ovrhe Općinski sud u Vinkovcima Zemljišnoknjižni odjel zaprimio 26. siječnja 2022. prijedlog

Općinskog suda u Vinkovcima, prijedlog protustranke Ruc d.o.o., Hotel d.o.o. za zabilježbu ovrhe koji nije konačno riješen.

10. Stečajnu masu stečajnoga dužnika pravne osobe čini cjelokupna imovina koju dužnik ima u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovina koju stekne tijekom stečajnoga postupka. U stečajnu masu dužnika ulaze njegova novčana sredstva, stvari, tražbine i druga imovinska prava.

11. Iz naprijed navedenih podataka u spisu proizlazi da je u Stečajnu masu stečajnog dužnika Gik d.o.o. u stečaju ušla i predmetna nekretnina na temelju presude ovog suda poslovni broj broj PŽ-4308/2020-2 od 5. listopada 2020., a na kojoj žalitelj ima razlučno pravo.

12. Međutim, iz naprijed navedenih podataka u spisu proizlazi i da je tom razlučnom vjerovniku kao ovrhovoditelju u ovršnom postupku nad ovršenikom Hotel d.o.o. (ranijem vlasniku te nekretnine) dosuđena predmetna nekretnina kao kupcu, ali da se on nije mogao upisati kao njen vlasnik u zemljišne knjige zbog zabilježene privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja te nekretnine na temelju pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Vukovaru broj Kv-32/15, Kir-10/15 od 10. travnja 2015. (z.k. izvadak na listu 178-180. spisa). Iako je stečajna upraviteljica u svom izvješću navela da dostavlja rješenje o dosudi od 30. kolovoza 2018. s potvrdom pravomoćnosti, isto se ne nalazi u spisu.

13. Prema odredbi članka 441. stavka 2. SZ-a odredba članka 169. stavka 5. do 8. SZ-a i članka 247. stavka 1. SZ-a primjenjuju se i na postupke u tijeku osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona. Prema odredbi članka 169. stavka 5. SZ-a nakon otvaranja stečajnoga postupka različni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, a prema odredbi stavka 6. istog članka postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. tog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Dakle, u konkretnom slučaju iz spisa ne proizlazi da je prekinut ovršni postupak i nastavljen u stečajnom postupku pa je sud prije donošenja rješenja o prodaji morao ispitati je li ovršni postupak koji se vodi ili se vodio na predmetnoj nekretnini dovršen ili obustavljen. Naime, ako su započete ovršne radnje pred općinskim sudom tada taj sud i nastavlja provedbu ovrhe u smislu odredbe članka 441. stavka 2. SZ-a.

14. Budući da predmetna nekretnina ne može biti predmet prodaje u dva postupka, dakle i u ovršnom i u stečajnom, prvostupanjski sud je bio dužan imajući u vidu gore navedene činjenice iznesene od strane žalitelja i stečajne upraviteljice ispitati da li je ovrha u kojoj je predmetna nekretnina dosuđena žalitelju kao kupcu dovršena ili obustavljena te posljedično tome je li i kada žalitelj postao vlasnik te nekretnine.

15. Budući da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije iznio nikakve razloge o tim odlučnim činjenicama, rješenje ima nedostataka zbog kojih se

ne može ispitati, a na koji način je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

16. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

17. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na način kako mu je to ukazano ovom odlukom radi utvrđivanja navedene odlučne činjenice te nakon toga donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 19. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb30c-4ad4f**

Kontrolni broj: **0b060-87503-5baaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.